Signature Not Verified
Digitally signed by VARVARA ZACHARAKI
Date: 2017.06.12 10:23:02 EEST
Reason: Signed PDF (embedded)
Location: Athens, Ethniko Typografio



ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

9 Ιουνίου 2017 | ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ | Αρ. Φύλλου **528**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Αριθμός 3/2016

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Αθ. Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), ως Πρόεδρο, Χ. Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτη, Δέσποινα Καββαδία - Κωνσταντάρα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου και Μ. Μπρατάκο, Πρόεδρο του ΤΕΙ Αθήνας, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 18 Μαΐου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.00 στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρόντα τον αναπληρωτή Γραμματέα του Συμβουλίου Ιωάννη Μητροτάσιο, Προϊστάμενο της Γραμματείας του Β΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Μαριάνθη Παπασαράντη, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την 5/2015 απόφασή του, της πειθαρχικής αγωγής, που έχει εγερθεί από τον Αναπληρωτή Πρόεδρο του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης κατά των: 1) Γεωργίου Παλάτου, 2) Εμμανουήλ Ναβροζίδη, 3) Θωμά Θωμίδη και 4) Κωνσταντίνου Πασχαλίδη, μελών επιστημονικού προσωπικού του ως άνω Ιδρύματος, οι οποίοι παρέστησαν οι μεν τρεις πρώτοι αυτοπροσώπως και με τον δικηγόρο Γεώργιο Φαρμάκη (ΑΜ.: 3946 ΔΣΘ) που τον διόρισαν στο ακροατήριο, ο δε τέταρτος αυτοπροσώπως και με την δικηγόρο Δέσποινα Κατσουγκρή (ΑΜ.: 29545 ΔΣΑ). Με την 5/2015 απόφαση του Συμβουλίου τούτου οι εγκαλούμενοι κλήθηκαν να απολογηθούν για τα πειθαρχικά παραπτώματα που αναγράφονται σ' αυτήν και που περιγράφονται στο παραπεμπτήριο έγγραφο του αναπληρωτή Προέδρου του προαναφερθέντος Ιδρύματος.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Χ. Ευαγγέλου, Αρεοπαγίτη, ο οποίος διάβασε την 5/2015 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, τους πληρεξουσίους δικηγόρους και τους εγκαλούμενους, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο, και μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου μεταξύ των οποίων και το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημα

Σκέφθηκε κατά το νόμο

Ι. Επειδή, κατά των εγκαλουμένων: 1) Εμμανουήλ Ναβροζίδη του Ιωάννη, 2) Θωμά Θωμίδη του Χαραλάμπους, 3) Κωνσταντίνου Πασχαλίδη του Αντωνίου και 4) Γεωργίου Παλάτου του Αθανασίου, μελών του Δ.Ε.Π. του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης, ασκήθηκε, με το ΕΜΠ 48/19.11.2013 παραπεμπτήριο έγγραφο του αναπληρωτή Προέδρου του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης, πειθαρχική αγωγή για τα περιγραφόμενα στο υπ' αριθμ. 43/12.11.2013 πόρισμα της διεξαχθείσης ΕΔΕ πειθαρχικά παραπτώματα, όπως αυτά αναλύονται παρακάτω.

ΙΙ. Επειδή, κατά το άρθρο 8 παρ. 1 και 3 του ν. 4009/2011, ο οποίος με το άρθρο 81 παρ. 58 κατήργησε τις διατάξεις των άρθρων 63 επ. του π.δ. 160/2008, που ρύθμιζαν τα της εκλογής των Οργάνων των Α.Ε.Ι., τα Όργανα του ιδρύματος είναι: α) το Συμβούλιο, β) ο Πρύτανης και γ) Σύγκλητος. Την ευθύνη της οργάνωσης της διαδικασίας ανάδειξης των εσωτερικών και των εξωτερικών μελών του Συμβουλίου σε κάθε ίδρυμα έχει η πρυτανεία του Πανεπιστημίου ή η Προεδρία του ΤΕΙ. Κατά δε το άρθρο 9 παρ. 1 και 2 β΄ του ιδίου νόμου τα Όργανα της Σχολής είναι: α) ο κοσμήτορας, β) η κοσμητεία και γ) η γενική συνέλευση. Ως προς την εκλογή του Κοσμήτορα ορίζονται τα εξής: «Η διαδικασία εκλογής του κοσμήτορα διενεργείται από τριμελή επιτροπή Καθηγητών πρώτης βαθμίδας... Η τριμελής επιτροπή ορίζεται από τον Πρύτανη.... Η επιτροπή συγκεντρώνει τις υποψηφιότητες, εξετάζει την εκλογιμότητα, οργανώνει και επιβλέπει το σύνολο της εκλογικής διαδικασίας και εν τέλει εκδίδει το αποτέλεσμα που υποβάλλει στον Πρύτανη... Κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού». Τέλος, κατά το άρθρο 10 παρ. 1, 2 και 7 του ιδίου νόμου τα όργανα του τμήματος είναι: α) Ο Πρόεδρος, β) η Συνέλευση του Τμήματος και, εφόσον έχουν συσταθεί Τομείς, γ) ο Διευθυντής του Τομέα και δ) η Γενική Συνέλευση του Τομέα. Ως προς το νομικό καθεστώς των αρμοδιοτήτων των οργάνων αυτών εφαρμόζονται οι διατάξεις που ίσχυαν πριν τη θέση σε ισχύ του ν. 4009/2011 (Α΄ 195) (παρ. 1). Ο Πρόεδρος του Τμήματος εκλέγεται από τους Καθηγητές και τους υπηρετούντες λέκτορες του Τμή-

ματος με άμεση, μυστική και καθολική ψηφοφορία και έχει διετή θητεία».... Κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου καθορίζεται με απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού» (παρ. 7). Σε εκτέλεση των ανωτέρω εκδόθηκε η υπ’ αριθμ. Φ. 122.1/908/144145/Β2/ΦΕΚ 3048/Β/16.11.2012 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, με την οποία ρυθμίστηκε ο τρόπος οργάνωσης και διεξαγωγής της εκλογικής διαδικασίας ανάδειξης των εσωτερικών μελών του Συμβουλίου και του Πρύτανη των Α.Ε.Ι., ορίστηκε δε ότι όργανο διενέργειας εκλογών είναι η Πρυτανεία και επί ΤΕΙ η Προεδρία του ΤΕΙ, ότι το όργανο αυτό, που εκτελεί και χρέη εφορευτικής επιτροπής, είναι αρμόδιο για την ανακήρυξη των υποψηφίων, αφού εξετάσει εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου για την υποβολή υποψηφιότητας, καθώς και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους κωλύματα εκλογιμότητας (άρθρα 1-3). Η ίδια απόφαση καθορίζει και τις αρμοδιότητες της εφορευτικής επιτροπής, μεταξύ των οποίων και την αρμοδιότητα να αποφαίνεται επί των τυχόν ενστάσεων που θα υποβληθούν και έχουν σχέση με την έλλειψη των νομίμων προσόντων ή τη συνδρομή κωλύματος σε υποψήφιο. Με την απόφαση αυτή ανακλήθηκαν οι προγενέστερες υπ’ αριθμ. Φ122.1/311/12567α/Β2/4.11.2012, Φ122.1/309/125673/Β2/2.11.2011 και Φ122.1/764/112039/Β2/21.9.2012 αποφάσεις του ιδίου Υπουργού, οι οποίες είχαν εκδοθεί σε εκτέλεση των άρθρων 8 και 80 παρ. 22 δ΄ του ν. 4009/2011. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 5 παρ. 9 του ν. 2916/2001 «Ως Πρόεδροι, Αντιπρόεδροι, Διευθυντές Σχολών, Προϊστάμενοι τμημάτων και Υπευθύνων Τομέα εκλέγονται μέλη Ε.Π. από τις βαθμίδες Καθηγητή ή Αναπληρωτή Καθηγητή. Αν δεν υπάρχουν μέλη των βαθμίδων αυτών, επιτρέπεται η εκλογή ως Προϊσταμένου Τμήματος ή Υπευθύνου τομέα Επίκουρου Καθηγητή...». Για την εκλογή των οργάνων αυτών, για την οποία δεν υφίσταται ειδική ρύθμιση, έχουν εφαρμογή, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, όσα ορίζονται ανωτέρω για την εκλογή του κοσμήτορα.

III. Επειδή, κατά το άρθρο 23 του π.δ. 160/2008 «Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι., που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 του ν. 4009/2011 και εφαρμόζεται και επί των μελών του Εκπαιδευτικού Προσωπικού των Τ.Ε.Ι. (άρθρο 1 αυτού), πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά, μεταξύ άλλων, «Η παραβίαση των κειμένων διατάξεων της νομοθεσίας περί Α.Ε.Ι., των αποφάσεων του Ιδρύματος και των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, ώστε να μη διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μη θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του», καθώς και « Η επίδειξη συμπεριφοράς, που κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3527/2007), όπως εκάστοτε ισχύει, συνιστά παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Στην προκειμένη περίπτωση, κατά των εγκαλουμένων ασκήθηκε, με το ΕΜΠ 48/19.11.2013 παραπεμπτήριο έγγραφο του αναπληρωτή Προέδρου του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης, πειθαρχική αγωγή για τα περιγραφόμενα στο υπ’ αριθμ. 43/12.11.2013 πόρισμα της διεξαχθείσης ΕΔΕ πειθαρχικά παραπτώματα. Ειδικότερα, οι τρεις πρώτοι εγκαλούμενοι κατηγορούνται ότι στις 12.9.2013, ως μέλη της τριμελούς εφορευτικής επιτροπής για την εκλογή Διευθυντή και Αναπληρωτή Διευθυντή του Τομέα Γεωργίας - Γενετικής - Φυτοπροστασίας του Τμήματος Τεχνολόγων Γεωπόνων της Σχολής Τεχνολογίας - Γεωπονίας και Τεχνολογίας Τροφίμων και Διατροφής του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης, δέχθηκαν την υποψηφιότητα για τη θέση του Διευθυντή Τομέα του τετάρτου των εγκαλουμένων Γεωργίου Παλάτου, τον οποίο και πρότεινε ο πρώτος των εγκαλουμένων, πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής, παρότι γνώριζαν ότι υποψήφιος για την παραπάνω θέση είχε ανακηρυχθεί με την υπ’ αριθμ. ΤΓΦ 30/858/6.9.2013 απόφαση του Προέδρου του Τμήματος ο Κίτσιος Δήμας, Αναπληρωτής Καθηγητής, ενώ είχε απορριφθεί η υποψηφιότητα του τετάρτου των εγκαλουμένων για τη θέση του Αναπληρωτή Διευθυντή, ο οποίος, ως έχων το βαθμό του Καθηγητή Εφαρμογών, δεν μπορούσε κατά τον νόμο να είναι υποψήφιος, αφού κατά το άρθρο 5 του ν. 2916/2001 υποψήφιοι για την ως άνω θέση επιτρέπεται να είναι Καθηγητές ή Αναπληρωτές Καθηγητές και μόνο αν δεν υπάρχουν καθηγητές των ανωτέρω βαθμίδων επιτρέπεται η υποψηφιότητα Επίκουρου καθηγητή, στην προκειμένη δε περίπτωση υπήρχαν καθηγητές των βαθμίδων Καθηγητή και Αναπληρωτή Καθηγητή. Οι ίδιοι εγκαλούμενοι ανακήρυξαν ως επιτυχόντα τον Γεώργιο Παλάτο, ο οποίος ναι μεν πλειοψήφησε κατά τις αρχαιρεσίες που διεξήχθησαν, πλην δεν μπορούσε να είναι κατά τον νόμο υποψήφιος. Ο τελευταίος, κατηγορείται ότι αποδέχθηκε την πρόταση της υποψηφιότητάς του, παρότι γνώριζε τη σχετική νομοθεσία και την απόρριψη της υποψηφιότητάς του με απόφαση του Προέδρου του Τμήματος.

IV. Επειδή, από την υπ’ αριθμ. 43/2013 Ένορκη Διοικητική Εξέταση που διενήργησε ο καθηγητής του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης Στυλιανός Ραφαηλίδης, τα έγγραφα που υπάρχουν στη δικογραφία, τις απολογίες των εγκαλουμένων ενώπιον του Συμβουλίου τούτου και το υπόμνημα που αυτοί κατέθεσαν, προέκυψαν τ’ ακόλουθα: Ο Πρόεδρος του Τμήματος Τεχνολόγων Γεωπόνων του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης με την υπ’ αριθμ. ΤΓΦ 30/2.9.2013 πρόσκλησή του προσκάλεσε τους ενδιαφερομένους για τις θέσεις του Διευθυντή και Αναπληρωτή Διευθυντή του Τομέα Γεωργίας - Γενετικής - Φυτοπροστασίας του Τμήματος Τεχνολόγων Γεωπόνων της Σχολής Τεχνολογίας - Γεωπονίας και Τεχνολογίας Τροφίμων και Διατροφής να υποβάλουν τις υποψηφιότητές τους μέχρι την 5.9.2013, όρισε δε ότι οι υποψηφιότητες μπορούν να υποβληθούν και ενώπιον της Γενικής Συνέλευσης, εφόσον γίνει πρόταση από το 1/10 των παρισταμένων μελών (άρθρο 7 παρ. 4 της Ε5/1585/Β/191/27.3.1984 αποφάσεως Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 36 παρ. 5 του ν. 1404/1983). Οι αρχαιρεσίες διενεργήθηκαν στις 12.9.2013. Κατά τη διάρκεια υποβολής υποψηφιοτήτων υπέβαλαν υποψηφιότητες για μεν τη θέση του Διευθυντή Τομέα ο Αναπληρωτής Καθηγητής Κίτσιος Δήμας για δε τη θέση του Αναπληρωτή Διευθυντή Τομέα ο Καθηγητής Εφαρμογών Γεώργιος Παλάτος. Με την υπ’ αριθμ. 30/6.9.2013 απόφαση του Προέδρου του Τμήματος ανακηρύχθηκε υποψήφιος για τη θέση του Διευθυντή Τομέα ο Κίτσιος Δή-

μας, ενώ απερρίφθη, σιωπηρά, η υποψηφιότητα του Γεωργίου Παλάτου, για το λόγο ότι αυτός, ως Καθηγητής Εφαρμογών, δεν μπορούσε να θέση υποψηφιότητα και να εκλεγεί Διευθυντής ή Αναπληρωτής Διευθυντής Τομέα, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 9 του ν. 2916/2001, στις θέσεις αυτές εκλέγονται μόνο καθηγητές ή αναπληρωτές καθηγητές, εκτός αν δεν υπάρχουν καθηγητές στις βαθμίδες αυτές, οπότε επιτρέπεται να εκλεγεί και επίκουρος καθηγητής, στην προκειμένη δε περίπτωση υπηρετούσαν στο ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης οι Καθηγητές Ελένη Πάνου, Σμαραγδή Παπαδοπούλου και Εμμ. Ναβροζίδης και ο αναπληρωτής καθηγητής Κίτσιος Δήμας. Ο Πρόεδρος του Τμήματος τηλεφώνησε στον Γεώργιο Παλάτο και τον ενημέρωσε για τους λόγους που απέρριψε την υποψηφιότητά του. Κατά την ημέρα των αρχαιρεσιών, αφού εξελέγη τριμελής εφορευτική επιτροπή για τη διενέργεια των αρχαιρεσιών, όπως όριζε η ως άνω πρόσκληση του Προέδρου του Τμήματος, αποτελούμενη από τους εγκαλουμένους Εμμανουήλ Ναβροζίδη, Θωμά Θωμίδη και Κωνσταντίνο Πασχαλίδη, αναγνώστηκε στη Γενική Συνέλευση του Τομέα το έγγραφο του Προέδρου του Τμήματος περί ανακηρύξεως ως υποψηφίου για τη θέση του Διευθυντή Τομέα του Κίτσιου Δήμα. Στη συνέχεια ο Πρόεδρος της εφορευτικής επιτροπής Εμμανουήλ Ναβροζίδης, πρότεινε στη Γενική Συνέλευση ως υποψήφιο για τη θέση του Διευθυντή Τομέα τον Γεώργιο Παλάτο, καθηγητή Εφαρμογών και ο Θωμάς Θωμίδης, Επίκουρος Καθηγητής, πρότεινε ως υποψήφια για την ίδια θέση την Καθηγήτρια Ελένη - Φιλοθέη Πάνου, οι οποίοι αποδέχθηκαν την υποψηφιότητά τους. Στη συνέχεια τον λόγο έλαβε ο Εμμανουήλ Ναβροζίδης, ο οποίος απευθυνόμενος στη Γενική Συνέλευση (στους εκλέκτορες) ανέφερε τα εξής: «Παρόλο τον σεβασμό στην υποψηφιότητα της Κ. Πάνου και του Δήμα Κίτσιου, θεωρώ ότι έχουμε την δυνατότητα να στηρίξουμε έναν υποψήφιο κοινής αποδοχής, όπως είναι ο Κ. Παλάτος Γεώργιος, ο οποίος έχει προσφέρει στο Τμήμα Φυτικής Παραγωγής μεγάλες υπηρεσίες και κυρίως στους αγώνες για τη μη μετακίνησή μας στη Φλώρινα, θα ήθελα να είναι υποψήφιος και χωρίς πραγματικά να υποτιμώ τους δύο συναδέλφους, την Πάνου και τον Δήμα, που έχουν προσφέρει, τους καλώ να αποσύρουν την υποψηφιότητά τους, για να έχουμε μόνο έναν υποψήφιο κοινής αποδοχής τον Παλάτο Γεώργιο. Επίσης, επειδή θεωρώ ότι ο Δήμας Κίτσιος έχει προσφέρει στον Τομέα, προτείνω να αναλάβει ως αναπληρωτής Διευθυντής Τομέα ο Δήμας». Στη συνέχεια οι υποψήφιοι Δήμας και Πάνου δήλωσαν ότι δεν αποσύρουν τις υποψηφιότητές τους. Όπως προκύπτει από τα πρακτικά της εφορευτικής επιτροπής, το νομότυπο της προτάσεως ως υποψηφίων της Πάνου και του Παλάτου ουδείς από το εκλεκτορικό σώμα αμφισβήτησε, ούτε ο υποψήφιος Κ. Δήμας, που είχε ανακηρυχθεί με απόφαση του Προέδρου του Τμήματος. Στη συνέχεια η εφορευτική επιτροπή κήρυξε την έναρξη της ψηφοφορίας. Ψήφισαν συνολικά επτά εκλέκτορες. Πλειοψήφησε ο Γεώργιος Παλάτος, ο οποίος έλαβε 4 ψήφους, έναντι 3 που έλαβε ο Δήμας Κίτσιος. Ενστάσεις δεν υποβλήθηκαν και η εφορευτική επιτροπή ανακήρυξε ως επιτυχόντα για τη θέση του Διευθυντή Τομέα τον Γ. Παλάτο. Ο Πρόεδρος του Τμήματος, θεωρώντας μη νόμιμη την υποψηφιότητα και εκλογή του Γ. Παλάτου, για το λόγο ότι αυτός, ως ανήκων στη βαθμίδα του Καθηγητή Εφαρμογών, δεν μπορούσε κατά νόμο να είναι υποψήφιος, αρνήθηκε την επικύρωση της εκλογής του και κατόπιν σχετικής αναφοράς του ο Πρόεδρος του ΤΕΙ Θεσσαλονίκης διέταξε τη διενέργεια ΕΔΕ. Κατά το πόρισμα της τελευταίας αποδίδονται σοβαρές ευθύνες στον Πρόεδρο της Εφορευτικής επιτροπής Εμμ. Ναβροζίδη και τον Γεώργιο Παλάτο. Στον πρώτο, διότι, ενώ ως διατελέσας Πρόεδρος της Σχολής γνώριζε τη σχετική νομοθεσία, δεν έπρεπε να προτείνει στη Γενική Συνέλευση ως υποψήφιο τον Καθηγητή Εφαρμογών Γεώργιο Παλάτο, ούτε ως μέλος της εφορευτικής επιτροπής να αποδεχθεί την υποψηφιότητά του και να τον ανακηρύξει επιτυχόντα, εφόσον μάλιστα γνώριζε ότι η υποψηφιότητά του είχε απορριφθεί από τον Πρόεδρο του Τμήματος. Στον Γ. Παλάτο, διότι, μολονότι γνώριζε ότι η υποψηφιότητά του είχε απορριφθεί λόγω νομικού κωλύματος και είχε ενημερωθεί σχετικά από τον Πρόεδρο του Τμήματος, αυτός αποδέχθηκε την πρότασή της υποψηφιότητάς του και διεκδίκησε την εκλογή του. Στους λοιπούς εγκαλούμενους Θωμίδη και Πασχαλίδη το πόρισμα της ΕΔΕ αποδίδει αμέλεια, οφειλόμενη στην απειρία τους. Οι εγκαλούμενοι με τα υπομνήματα που υπέβαλαν ισχυρίζονται ότι δεν αναγόταν στα καθήκοντά τους η αποδοχή ή μη των κατά τη διάρκεια της Γενικής Συνέλευσης προταθεισών υποψηφιοτήτων της Πάνου και Παλάτου, για την οποία ουδείς προέβαλε αντιρρήσεις πριν την έναρξη της ψηφοφορίας ούτε ενστάσεις μετά τη λήξη και την εξαγωγή των αποτελεσμάτων. Ο εξ αυτών Ναβροζίδης ισχυρίζεται ότι θεωρούσε και θεωρεί ότι για τις θέσεις του Διευθυντή και Αναπληρωτή Διευθυντή του Τομέα μπορεί κατά νόμο να είναι υποψήφιος και Καθηγητής Εφαρμογών, καθόσον κατά πάγια τακτική που ακολουθείτο στο ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης σε όλες τις σχολές εκλέγονταν Διευθυντές ή Αναπληρωτές Διευθυντές Τομέα και Καθηγητές Εφαρμογών, όπως συνέβη και με τον καθηγητή Παλάτο, ο οποίος διετέλεσε Αναπληρωτής Διευθυντής Τομέα, με Διευθυντή Τομέα τον Κ. Δήμα, κατά τα έτη 2010-2012. Επί των ως άνω ισχυρισμών των εγκαλούντων προσήκει η εξής αντιμετώπιση: Τα μέλη της εφορευτικής επιτροπής όφειλαν, κατ’ ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 2 β΄ του ν. 4009/2001, να ελέγξουν πριν την έναρξη της ψηφοφορίας, την εκλογιμότητα του Γεωργίου Παλάτου και να την απορρίψουν, αφού αυτός, ως Καθηγητής Εφαρμογών, δεν μπορούσε κατά νόμο να είναι υποψήφιος, εφόσον υπήρχαν καθηγητές και αναπληρωτές καθηγητές, οι οποίοι μάλιστα έθεσαν υποψηφιότητα ή προτάθηκαν ως υποψήφιοι, τη μη δε εκλογιμότητα του Γεωργίου Παλάτου γνώριζαν, αφού με την ως άνω απόφαση του Διευθυντή του Τμήματος ανακηρύχθηκε ως υποψήφιος μόνο ο Δήμας Κίτσιος, ενώ απερρίφθη η υποψηφιότητα του Γεωργίου Παλάτου, γεγονός που κατ’ εντολή του Προέδρου του Τμήματος η Γραμματέας του Μαρία Τσιαρδακλή γνωστοποίησε στα μέλη της εφορευτικής επιτροπής πριν από την έναρξη της ψηφοφορίας (βλ. κατάθεση του Προέδρου του Τμήματος Σταματίου Αγγελοπούλου).

Όσον αφορά τον ισχυρισμό του Εμμ. Ναβροζίδη ότι κατά τις ίδιες αρχαιρεσίες, αλλά και σε προηγούμενες εξελέγησαν για τη θέση του Διευθυντή και Αναπληρωτή Διευθυντή Τομέα και Καθηγητές Εφαρμογών, χωρίς να δημιουργηθεί θέμα για το έγκυρο της εκλογής των, όπως οι καθηγητές Μπουτακίδης, Στεφάνου και Τάσιος, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι τυχόν προηγούμενη παράνομη πρακτική δεν νομιμοποιεί τη συνέχισή της από τους εγκαλουμένους, από τα έγγραφα της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Κατά τις αρχαιρεσίες της 12.9.2013, κατά τις οποίες εξελέγη ο Γ. Παλάτος, εξελέγησαν Αναπληρωτές Διευθυντές Τομέα οι Καθηγητής Εφαρμογών Δημοσθένης Μπουτακίδης στην κατεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και στον τομέα Γενικής Υποστήριξης και ο Βασίλειος Τάσιος στην κατεύθυνση Φυτικής Παραγωγής και στον Τομέα Οπωροκηπευτικών - Βοτανικής (βλ. το υπ’ αριθμ. πρωτ. ΤΓΦ 30/942/16.9.2013 έγγραφο του Προέδρου του Τμήματος Τεχνολόγων Γεωπόνων Σταμάτη Αγγελοπούλου που απευθύνεται στον διευθυντή της Σχολής Τεχνολογίας Γεωπονίας). Από τα πρακτικά, όμως, των αρχαιρεσιών προκύπτει ότι ο Δ. Μπουτακίδης ανακηρύχθηκε ως υποψήφιος από το σύνολο των μελών Ε.Π. και μετά τη δήλωση των μελών υψηλότερων βαθμίδων ότι δεν επιθυμούν την εκλογή τους, ενώ για τη θέση του Αναπληρωτή Διευθυντή δεν υπήρχε συνυποψήφιος του Τάσιου, η εκλογή δε αυτή αποτελεί ουσιαστικά πρόταση προς το Συμβούλιο του ΤΕΙ να αναδειχθούν αυτοί στις ανωτέρω θέσεις κατ’ εφαρμογή του άρθρου 5 παρ. 10 του ν. 2916/2001, το οποίο ορίζει «Σε περίπτωση μη εκλογής Προϊσταμένου Τμήματος ή Υπευθύνου Τομέα για οποιονδήποτε λόγο, διορίζονται για ένα έτος, με απόφαση του Συμβουλίου του ΤΕΙ προσωρινός Προϊστάμενος ή Υπεύθυνος τομέα...». Τα ίδια ισχύουν και για τον Καθηγητή Στέφανο Στεφάνου, ο οποίος προτάθηκε ομόφωνα από τον Τομέα για τη θέση του Αναπληρωτή Διευθυντή, για την οποία δεν υπήρχε άλλη υποψηφιότητα. Επίσης, κατά τα ακαδημαϊκά έτη 2010-2011 και 2011-2012 αναδείχθηκαν με απόφαση του Συμβουλίου του ΤΕΙ και Πράξη του Προέδρου του ΤΕΙ, Αναπληρωτές Διευθυντές οι Γεώργιος Παλάτος, στον Τομέα Γεωργίας - Φυτοπροστασίας - Γενετικής, με Διευθυντή τον Κ. Δήμα, και ο Δημοσθένης Μπουτακίδης στον Τομέα Γενικής Υποστήριξης (βλ. τις υπ’ αριθμ. 200/2010 και 197/2011 Πράξεις του Προέδρου του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης). Τέλος, κατά το ακαδημαϊκό έτος 2013-2014 αναδείχθηκαν Διευθυντές Τομέα στον Τομέα Βασικών Μαθημάτων η Αγαθή Πρίτσα και στον τομέα Τροφίμων και Διατροφής η Καλλιόπη Καραστογιαννίδου (βλ. 257/2013 Πράξη του Προέδρου του ΤΕΙ Θεσσαλονίκης). Η ανάδειξη, όμως, αυτή έγινε κατά πρόβλεψη του ως άνω άρθρου 5 παρ. 10 του ν. 2916/2001 και επειδή δεν υπήρχαν υποψηφιότητες και δεν εξελέγησαν Διευθυντές ή Αναπληρωτές Διευθυντές Τομέα. Με το υπόμνημα που υπέβαλαν οι εγκαλούμενοι μετά τη συζήτηση στο ακροατήριο επικαλούνται και προσκομίζουν την με αριθμ. πρωτ. ΓΦ30/737/6.6.2011 απόφαση του τότε Προέδρου του Τμήματος Φυτικής Παραγωγής περί ανακηρύξεως του Γεωργίου Παλάτου ως υποψηφίου για τη θέση του Αναπληρωτή Τομέα, καθώς και πρακτικό εκλογής του, ως μόνου υποψηφίου, ως Αναπληρωτή Τομέα. Η ανακήρυξη αυτή ήταν παράνομη και κατά τα προαναφερόμενα δεν νομιμοποιεί τη συνέχιση της παρανομίας, ούτε δικαιολογεί νομική πλάνη των εγκαλουμένων, αφού αυτοί γνώριζαν ότι δεν επιτρέπεται κατά νόμο να είναι υποψήφιοι για τις θέσεις του Διευθυντή και Αναπληρωτή Διευθυντή Τομέα Καθηγητές Εφαρμογών, πολύ περισσότερο δε γνώριζαν το κώλυμα εκλογιμότητας οι εκ των εγκαλουμένων Ε. Ναβροζίδης και Γ. Παλάτος, αφού ο πρώτος είχε διατελέσει στο παρελθόν Διευθυντής της Σχολής, γνώριζε το νομοθετικό καθεστώς και παρά ταύτα πρωτοστάτησε κατά τα ανωτέρω στην εκλογή του Γ. Παλάτου, ο δε δεύτερος γνώριζε ότι κατά τα προηγούμενα έτη αναδείχθηκε Αναπληρωτής Τομέα με απόφαση της Διοίκησης της Σχολής, ότι η υποψηφιότητά του ως Αναπληρωτή τομέα απορρίφθηκε από τον Προϊστάμενο του Τμήματος και παρά ταύτα αποδέχθηκε την πρόταση Ναβροζίδη να είναι υποψήφιος και μάλιστα για τη θέση του Διευθυντή Τομέα, την οποία διεκδικούσαν οι έχοντες τα νόμιμα προσόντα Καθηγητές Δήμας και Πάνου.

V. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν των ανωτέρω το Συμβούλιο κρίνει, ομόφωνα, ότι οι εγκαλούμενοι τέλεσαν το πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο ασκήθηκε κατ’ αυτών πειθαρχική αγωγή και κλήθηκαν να απολογηθούν στο ακροατήριο. Περαιτέρω, όσον αφορά τους εγκαλουμένους Εμμανουήλ Ναβροζίδη και Γεώργιο Παλάτο το Συμβούλιο κρίνει, ομόφωνα, ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος τους η πειθαρχική ποινή του προστίμου, ίσου με τις αποδοχές ενός μηνιαίου μισθού, η οποία ποινή είναι ανάλογη με τη βαρύτητα και τις συνθήκες τελέσεως της πράξεως, καθώς και με το βαθμό της υπαιτιότητας αυτών. Όσον αφορά τους λοιπούς εγκαλουμένους το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη τη μικρή εμπειρία τους, τις ειδικές συνθήκες υπό τις οποίες ενήργησαν και το βαθμό υπαιτιότητας αυτών, κρίνει, ομόφωνα, ότι πρέπει αυτοί να μείνουν ατιμώρητοι.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αποφαίνεται ότι οι εγκαλούμενοι, μέλη του Δ.Ε.Π. του ΑΤΕΙ Θεσσαλονίκης, τέλεσαν το πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο ασκήθηκε σε βάρος τους η πειθαρχική αγωγή και κλήθηκαν να απολογηθούν ενώπιον του Συμβουλίου αυτού.

Επιβάλλει σε έκαστον εκ των εγκαλουμένων Εμμανουήλ Ναβροζίδη και Γεώργιο Παλάτο την πειθαρχική ποινή του προστίμου, ίσου με τις αποδοχές ενός μηνιαίου μισθού.

Κρίνει ατιμώρητους τους εκ των εγκαλουμένων Θωμά Θωμίδη και Κωνσταντίνο Πασχαλίδη.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 15 Ιουνίου 2015.

Ο Πρόεδρος	Ο Γραμματέας
ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ	ΙΩ. ΜΗΤΡΟΤΑΣΙΟΣ

και απαγγέλθηκε δημόσια σε αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Η Πρόεδρος

Β. ΘΑΝΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: webmaster.et@et.gr
03005280906170004